



สัมมนาและติดตามด้าน จรรยาบรรณและจริยธรรมอาจารย์



ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป



มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ส่วนกลางบางเขน



อาจารย์ในสังกัด จำนวน 2238 คน
(ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2569)



ส่วนงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับจริยธรรมอาจารย์
สำนักงานกฎหมาย สำนักบริหารการศึกษ



ผู้บริหารที่กำกับดูแล
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและการเรียนรู้ตลอดชีวิต



นโยบาย แผน และกลไกการส่งเสริม กำกับดูแลและติดตาม การดำเนินงานตามจริยธรรมอาจารย์ มก.



ระดับมหาวิทยาลัย



คณะกรรมการธรรมาภิบาล
และจริยธรรมประจำ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
กรรมการสภามหาวิทยาลัย
ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธาน

- ✓ พิจารณา ปรับปรุง และแก้ไขประมวลจริยธรรม
- ✓ วินิจฉัยการกระทำผิดจริยธรรมของบุคลากร มก.
- ✓ เสนอแนวทางหรือมาตรการส่งเสริมและสนับสนุนจริยธรรม
- ✓ แต่งตั้งอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง



ส่งเสริมและติดตาม
การดำเนินงานตามจริยธรรม มก.

ระดับคณะ



คณะกรรมการพัฒนาศักยภาพ
อาจารย์ของมหาวิทยาลัย
เกษตรศาสตร์
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการฯ
เป็นประธาน



คณะกรรมการดำเนินงาน
ตามจริยธรรมอาจารย์ระดับคณะ
คณบดี/รองคณบดี
เป็นประธาน

- ✓ กำหนดนโยบายพัฒนาอาจารย์
- ✓ จัดทำแผนพัฒนาอาจารย์
- ✓ คัดเลือกและยกย่องอาจารย์ดีเด่น ประจำปี
- ✓ ติดตามผลการดำเนินการพัฒนาศักยภาพอาจารย์
- ✓ ส่งเสริมและสนับสนุนการปฏิบัติตามจริยธรรม

คณะกรรมการและประกาศที่เกี่ยวข้อง

ข้อมูลการประชุมและเรื่องพิจารณาในรอบปีการศึกษา 2568

(1 กรกฎาคม พ.ศ. 2568 - 30 มิถุนายน พ.ศ. 2569)



1 ประกาศและเอกสารที่เกี่ยวข้อง



ระเบียบ มก.
ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของ
บุคลากรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2565
ประกาศ ณ วันที่
29 ธันวาคม พ.ศ. 2565



ข้อบังคับ มก.
ว่าด้วยธรรมาภิบาลของ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2565
ประกาศ ณ วันที่
29 ธันวาคม พ.ศ. 2565



คำสั่งคณะกรรมการธรรมาภิบาล
และจริยธรรมประจำ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประกาศ ณ วันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2569
และวันที่ 31 กรกฎาคม พ.ศ. 2569

2 คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรมประจำ มก. และคณะอนุกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรมบุคลากร

2 กรกฎาคม 2568

ร้องเรียนว่า บุคลากรของส่วนงาน
มีพฤติกรรมดูหมิ่นผู้อื่น โดยใช้
ถ้อยคำเปรียบเทียบกับที่รุนแรง

✓ สอบสวนและพิจารณาแล้ว เห็นว่า
ผู้ถูกกล่าวหาได้ประพฤติผิดจริยธรรม
จึงยุติเรื่อง

18 กรกฎาคม 2568

ร้องเรียนว่า บุคลากรของส่วนงาน
มีพฤติกรรมดูหมิ่นและข่มขู่
เพื่อนร่วมงาน

✓ สอบสวนและพิจารณาแล้ว เห็นว่า
ผู้ถูกกล่าวหาได้ประพฤติผิดจริยธรรม
จึงยุติเรื่อง

25 พฤษภาคม 2569

ร้องเรียนว่า บุคลากรของส่วนงานมีพฤติกรรม
ชักนำการแสดงความคิดเห็นของบุคลากร
ภายในส่วนงาน

⌚ ได้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงแล้ว
และขณะนี้อยู่ระหว่างรวบรวมพยานหลักฐาน
และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณา



3 คณะกรรมการพัฒนาศักยภาพอาจารย์ ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์



ประชุม 1 ครั้ง

ประชุมครั้งที่ 1/2569
เมื่อวันพฤหัสบดีที่
28 พฤษภาคม พ.ศ. 2569

- ผลการคัดเลือกอาจารย์ดีเด่นและนักวิจัยดีเด่นของ มก. ประจำปี 2568
- ผลการคัดเลือกรางวัล “หม่อมงามจิตต์ บุรฉัตร บุคคลสำคัญของโลก” ประจำปี 2568
- ผลการคัดเลือกรางวัลอาจารย์ต้นแบบ ด้านการสอน พ.ศ. 2569
- รางวัล “หม่อมงามจิตต์ บุรฉัตร บุคคลสำคัญของโลก” ประจำปี 2569
- รางวัลอาจารย์ดีเด่น ปอมท. ประจำปี 2569
- การคัดเลือกอาจารย์ดีเด่นและนักวิจัยดีเด่นของ มก. ประจำปี 2569



การดำเนินการส่งเสริมสนับสนุนอาจารย์ ให้ปฏิบัติตามจรรยาบรรณอาจารย์ของส่วนกลางบางเขน



1 การพัฒนาการเรียนการสอน และคุณภาพหลักสูตร



OBE/PLO, AUN-QA, การพัฒนาสื่อการสอน
การใช้ AI ในการเรียนการสอน และการพัฒนาอาจารย์ใหม่

2 การดูแลนิสิตและอาจารย์ที่ปรึกษา



ปฐมนิเทศ ปัจฉินิเทศ ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
การรับฟังความคิดเห็นนิสิต การเตรียมความพร้อมสู่อาชีพ
และสุขภาวะทางจิต

3 การพัฒนาวิชาการและ ความก้าวหน้าในวิชาชีพ



การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ การเขียน/พัฒนาผลงาน
การใช้ฐานข้อมูลวิจัย การประชุมวิชาการ
และการประกวดตำรา/สื่อการสอน

4 จริยธรรมโดยตรง



การเผยแพร่จรรยาบรรณอาจารย์
Research Integrity, Research Misconduct,
จริยธรรมการใช้ AI และกิจกรรมสร้างความรู้
ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักจริยธรรม

5 การวิจัยและการสร้างองค์ความรู้



การพัฒนาต้นฉบับวิจัย การใช้ฐานข้อมูล การประชุมวิชาการ
การพัฒนาผู้บริหารงานวิจัย และการใช้ AI
สนับสนุนงานวิชาการ

6 การยกย่องเชิดชูเกียรติ



การคัดเลือกอาจารย์ดีเด่น/บุคลากรสายวิชาการดีเด่น
การประกวดตำรา และการประกวดสื่อการเรียนการสอน

7 ศิลปวัฒนธรรมและความสัมพันธ์ในองค์กร



ไหว้ครู



การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคลากร



กิจกรรมสร้างความผูกพัน
ระหว่างอาจารย์กับนิสิต



การคัดเลือกอาจารย์ดีเด่น / นักวิจัยดีเด่นของ มก. ประจำปี 2568



1

การคัดเลือกอาจารย์ดีเด่นของ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2568



จำนวน 7 ด้าน

- 1 ด้านการเรียนการสอน
- 2 ด้านการบริการวิชาการ
- 3 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม
- 4 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
- 5 ด้านการมีส่วนร่วมในกิจการนิสิต
- 6 ด้านการบำเพ็ญประโยชน์และทำความคุณประโยชน์
ให้แก่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- 7 ด้านการสร้างเครือข่ายระดับนานาชาติ



รวมทั้งสิ้นจำนวน

24 คน

กลุ่มอายุงาน
ต่ำกว่า 15 ปี

จำนวน 12 คน



กลุ่มอายุงาน
ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป

จำนวน 12 คน



2

การเลือกนักวิจัยดีเด่นของ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2568

จำนวน 2 ด้าน

- 1 ด้านการวิจัย
- 2 ด้านนวัตกรรม



รวมทั้งสิ้นจำนวน

6 คน

กลุ่มอายุงาน
ต่ำกว่า 15 ปี

จำนวน 3 คน



กลุ่มอายุงาน
ตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป

จำนวน 3 คน



3

การมอบรางวัลอาจารย์ดีเด่น
และนักวิจัยดีเด่นของ มก.
ประจำปี 2568



วันที่

25 ธันวาคม 2568



ณ สนามรักบี้ฟุตบอล
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
บางเขน



ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติตามจรรยาบรรณอาจารย์ และขั้นตอนการดำเนินการของคณะ ปีการศึกษา 2568



1 ข้อร้องเรียนและการดำเนินการ

1 การสอนและการวัดผลสัมฤทธิ์



ข้อร้องเรียน



การดำเนินงาน



ตั้งคณะกรรมการ
สอบสวนข้อเท็จจริง
เพื่อดำเนินการตรวจสอบ
ตามกระบวนการ



มาตรการ



จากการสอบสวนข้อเท็จจริง จึงมีมาตรการตักเตือน
ด้วยวาจา พร้อมกำชับให้อาจารย์ผู้เกี่ยวข้อง
ปรับปรุงการสอนและการวัดผลให้มีความชัดเจน
โปร่งใส และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย
ทั้งนี้ได้แจ้งผลการดำเนินการแก่ผู้ร้องเรียน
เรียบร้อยแล้ว ✨

2 นิสิตต่างชาติ ระดับปริญญาโท



ข้อร้องเรียน



การดำเนินงาน



คณะบดีเรียกผู้เกี่ยวข้อง
สอบถามข้อเท็จจริง เชิญผู้ร้อง
ประชุม ชี้แจงเหตุผล และตอบกลับ
เป็นลายลักษณ์อักษรให้กับผู้ร้องเรียน



มาตรการ



ชี้แจงข้อเท็จจริงและเสนอ
แนวทางการลงโทษเป็นเรียน
ในภาคการศึกษาต่อไป
โดยผู้ร้องรับทราบข้อชี้แจง ✨

2 ปัญหา อุปสรรค และความต้องการรับการสนับสนุน



ความเป็นกลาง
ของคณะกรรมการ
พิจารณาข้อร้องเรียน



ความชัดเจน
และความรวดเร็ว
ของกระบวนการจัดการ
ข้อร้องเรียน



ระบบกำกับ ติดตาม
และแจ้งเตือนเรื่อง
การแก้ไขเกรด



ความต่อเนื่อง
ของคณะกรรมการ
และกระบวนการติดตาม



ข้อจำกัดด้านบุคลากร
และเกณฑ์สำหรับ
คณะ/อาจารย์ใหม่



อุปสรรคด้านภาษาไทย
ของระเบียบข้อบังคับ
สำหรับอาจารย์
ชาวต่างชาติ



แนวทางการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานตามจริยธรรม

1 การประชาสัมพันธ์และสร้างความตระหนักให้อาจารย์ในการปฏิบัติตามจริยธรรมอย่างเป็นรูปธรรมในระยะยาว โดยสอดแทรกในกิจกรรมการสัมมนาอาจารย์



2 การจัดทำและพัฒนาช่องทางในการรับข้อร้องเรียนถึงผู้บริหารในระดับส่วนงาน ป้องกันข้อร้องเรียนและพฤติกรรมไม่เหมาะสม



3 กระตุ้นและส่งเสริมให้อาจารย์ปฏิบัติตามจริยธรรม และควรใช้เป็นเกณฑ์การประเมินตนเอง และหาแนวทางในการพัฒนาตนเองให้ดีขึ้น



4 การจัดกิจกรรมถ่ายทอดความรู้จริยธรรมวิชาการ การป้องกันการคัดลอกผลงาน การสัมมนาปัญหาและแนวทางป้องกันด้านจริยธรรม



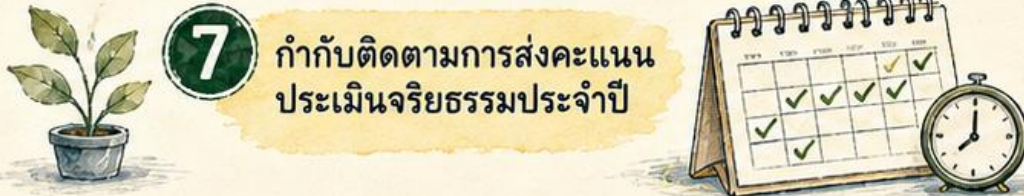
5 จัดการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อปรับปรุงการสอน พัฒนาอาจารย์ตามเกณฑ์หลักสูตร ปรับปรุงระบบอาจารย์ที่ปรึกษา กิจกรรมปฐมนิเทศ-ปัจฉิมนิเทศ ให้อาจารย์ มติตาดิจิต แลกเปลี่ยนแนวปฏิบัติที่ดี ความสัมพันธ์ศิษย์-อาจารย์ และการทำงานร่วมกันระหว่างคณาจารย์



6 จัดกิจกรรมพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการ สนับสนุนผลงานวิจัย/เผยแพร่ ประชุมวิชาการนานาชาติ จริยธรรมการวิจัย และการเผยแพร่ผลงาน



7 กำกับติดตามการส่งคะแนนประเมินจริยธรรมประจำปี



8 คัดเลือกอาจารย์ดีเด่น บุคลากรดีเด่น และเชิดชูผู้มีผลงานด้านจริยธรรม





ด้านการเรียนการสอน

ผลการประเมินการเรียนการสอน อาจารย์ที่ปรึกษา ภาพรวม



กรอกคะแนน

วันจันทร์, 1 เมษายน 2565 ภาคต้น 2565 เหลือเวลาทำงานอีก (29:00)

ต่อเวลา

[← ย้อนกลับ](#)

014444977-63 - Research Methods in Bioscience and Technology I

หมู่ : 11

ปกติ

ปี/ภาคการศึกษา : 2565/ภาคต้น

ผู้สอนหลัก : ศรinya เกษมบุญญการ

ผู้กรอกเกรด : ศรinya เกษมบุญญการ

วันที่แก้ไขล่าสุด : -

สถานะการตรวจสอบ : -

รายชื่อนิสิต

ทั้งหมด 10 รายการ

Upload คะแนน

บันทึกสร้าง

ตัดเกรด

แสดงคอลัมน์ (10/10)

ลำดับ	รหัสนิสิต	ชื่อ-นามสกุล	Midterm Test	Report	Final Test	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
1	6531301001	สุดารัตน์ แก้วดวงเล็ก	30	28.5	35	81.25
2	6531301002	บุษนาถ มีพันธ์	29.5	29	35	83
3	6531301003	มาร์น่า ฤกษ์พ	25.5	28	36	72
4	6531301004	ปารมี มงคลดั่ง	27	28	36	76
5	6531301005	รัชชานนท์ ศิริสิริภักดิ์	25	28	33	66
6	6531301006	เปรมปรีดา ผาสุข	24.5	28	33.5	65
7	6531301007	อเมตต้า เควินัส	22.5	28	29	52
8	6531301008	ปิยธิดา จิตตังกุล	28	28	29	67.25
9	6531301009	ปิยนันต์ เนตรพรหม	27	28.5	36	82.25
10	653130100	ศุววรรณ จินดาโชติ	27	28	35	73

กราฟเปรียบเทียบคะแนนแบบอิงเกณฑ์/อิงกลุ่ม

บันทึกเกรด

จำนวนนิสิตทั้งหมด: 78 | Min: 45.917 | Max: 93.167 | Avg: 61.671 | SD: 19.065

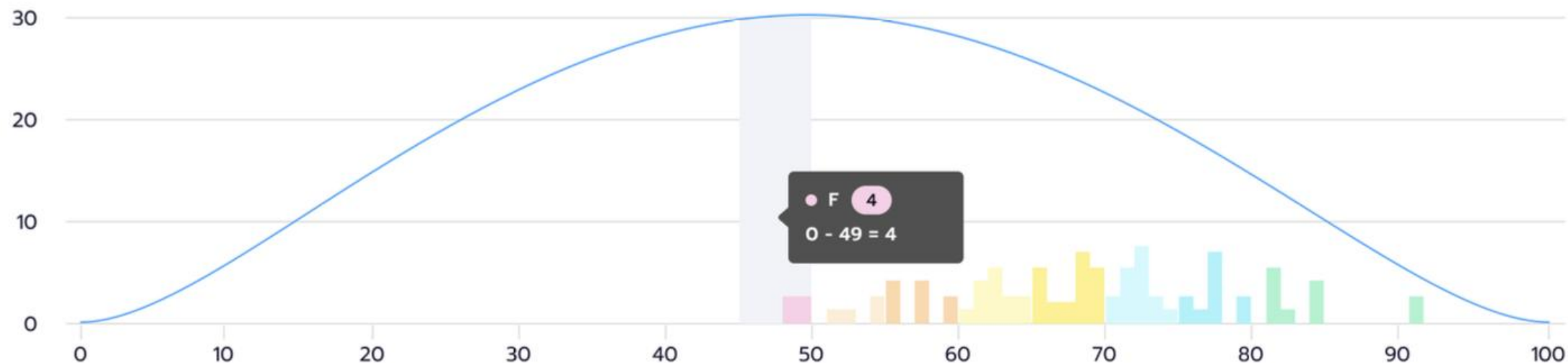
เลือกตัดเกรดจาก *

☒ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์

☐ ตัดเกรดแบบอิงกลุ่ม

กราฟอิงเกณฑ์

A = 10 B+ = 10 B = 15 C+ = 15 C = 12 D+ = 8 D = 4 F = 4



เลือกเกณฑ์

F

0-49

D

50-54

D+

55-59

C

60-64

C+

65-69

B

70-74

B+

75-79

A

80-100

รายชื่อนิสิต ! เมื่อพิมพ์แก้ไขคะแนนในช่องแล้วให้ Enter เพื่อบันทึกคะแนนที่แก้ไข

ทั้งหมด 10 รายการ

ลำดับ	รหัสนิสิต	ชื่อ-นามสกุล	ประเภท	Midterm Test	Report	Final Test	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	เกรด
1	6531301001	สุดารัตน์ แก้วดวงเล็ก	CA	30	30	30	84.25	A
2	6531301002	บุษนาถ มีพันธ์	CA	30I	30	30	83	A
3	6531301003	มารีน่า กุลภพ	CA	30	30	30	76	B+
4	6531301004	ปารมี มงคลดั่ง	CA	30	30	30	72	B
5	6531301005	รัชชานนท์ ศิริสิริรักษาญ์	CA	30	30	30	66	C+
6	6531301006	เปรมปรีดา ผาสุข	CA	30	30	30	64.5	C
7	6531301007	อเมन्द्रา เควินนัส	CA	30	30	30	52	D+
8	6531301008	ปิยธิดา จิตรตั้งกุล	CA	30	30	30	67.25	D
9	6531301009	ปิยนันต์ เนตรพรหม	CA	30	30	30	82.25	F
10	653130100	ศุวาวรรณ จินดาโชติ	CA	30	30	30	73	F

นิสิตประเมินรายวิชา

วันอังคาร, 23 มกราคม 2567 ภาคปลาย 2565

ย้อนกลับ

01004211-64 - วิทยาศาสตร์ด้านแมลง

หมู่ : 11 เปิด

ภาคการศึกษา : ภาคปลาย/2565

อาจารย์ผู้สอน : อรรถพร เจริญวิทยะภาพ, อัญชลี ท่านเจริญ, วรากรณ์ จันทร์อังกค์, เอกวิทย์ วัชระดิษฐ์ ,
ประกาย ราชญะวงษ์, อธิราช หนูสีต้า, ธัญวราวรรณ เงินกลิ่น, วณิดา อ่วมเจริญ ,
เบญจกุล แสงทองพราว, ชามะ อิ่มอ่อน, อิศเรศ รัตนวรรณ, สุบลวิไล พลพัฒน์ ,
รุ่งอรุณ กัททะโลก, วิโรจ นเรรัตน์, อนรรธน์ ปันดีวงศ์

การประเมินอาจารย์ผู้สอน

หมายเหตุ :

นักศึกษาประเมินรายวิชา ภาคปลาย 2565

ช่วงประเมิน 19 มกราคม 2567 - 31 มกราคม 2567

☒ ยังไม่ได้ประเมิน

หมายเหตุ : สามารถทำแบบประเมินได้แค่ครั้งเดียวเท่านั้น

การประเมินต่อคาบเรียน

หมายเหตุ :

คาบที่ 1 แนะนำรายวิชา

ช่วงประเมิน 01 มกราคม 2567 - 24 มกราคม 2567

★★★★☆

ข้อเสนอแนะ : ไม่มีข้อเสนอแนะ

คาบที่ 2 การสอนเรื่องวิทยาศาสตร์ด้านแมลง ครั้งที่ 1

ช่วงประเมิน 22 มกราคม 2567 - 31 มกราคม 2567

★★★★★

ข้อเสนอแนะ : ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมค่ะ

คาบที่ 3 การสอนเรื่องวิทยาศาสตร์ด้านแมลง ครั้งที่ 2

ช่วงประเมิน 01 กุมภาพันธ์ 2567 - 29 กุมภาพันธ์ 2567

☆☆☆☆☆

ข้อเสนอแนะ:

ยืนยัน

Graduation Requirements Check

- Staff's view and approval
 - Curriculum staff
 - Department
 - Faculty
 - Campus
- Report generation for academic committee approval

ค้นหา

คณะเกษตร

ค้นหาหลักสูตร

2565

ภาคต้น

ทั้งหมด

เงื่อนไขครบ

เงื่อนไขไม่ครบ

รายการนิสิต

ทั้งหมด 48 รายการ

ยืนยันตรวจสอบ (0)

☐	วันที่สร้างไฟล์ขึ้นฉบับ	สร้างไฟล์ใหม่	เงื่อนไขการตรวจสอบ					เงื่อนไขอื่นๆ	หมายเหตุ
			ข้อมูลนิสิต	ข้อมูลการลงทะเบียน	ข้อมูลเกรด	ข้อมูลค่าธรรมเนียม			
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✗	✓	✗	ผ่าน		
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✗	✓	✗	ไม่ผ่าน		
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✗	✓	✗	ไม่ผ่าน		
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✓	✓	✗	ไม่ผ่าน		
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✓	✗	✗	ไม่ผ่าน		
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✗	✗	✓	ไม่ผ่าน		
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✓	✗	✓	ไม่ผ่าน		
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✓	✓	✗	ไม่ผ่าน		
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✓	✓	✗	ไม่ผ่าน		
☐	15/06/2565 12:00:04	สร้างใหม่	✓	✓	✓	✗	ไม่ผ่าน		

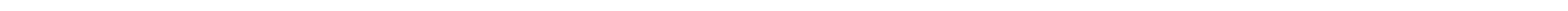
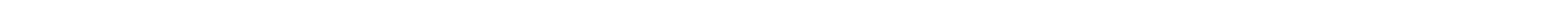
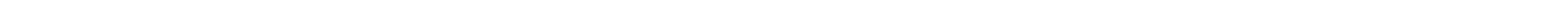
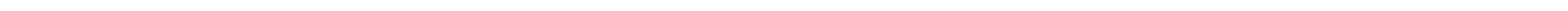
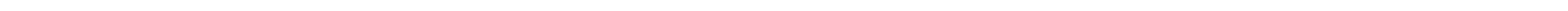
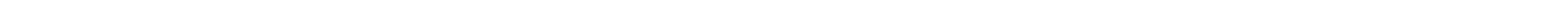
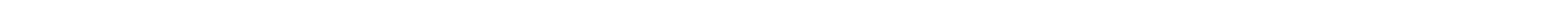
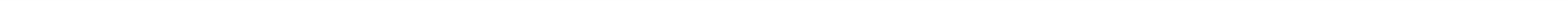
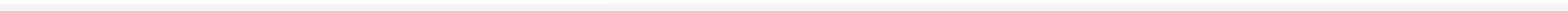
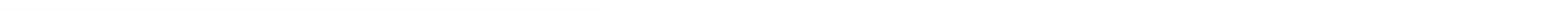
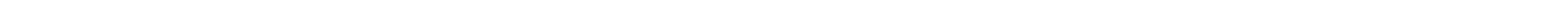
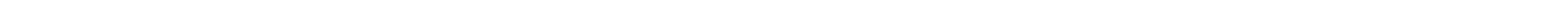
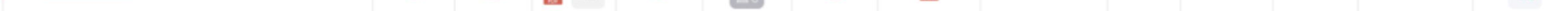
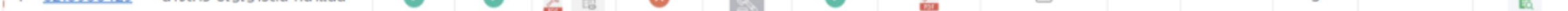
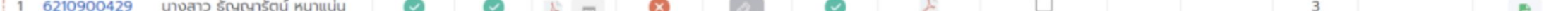
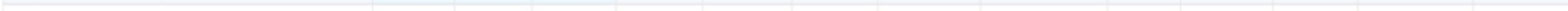
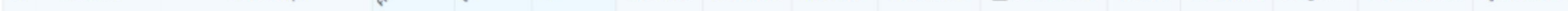
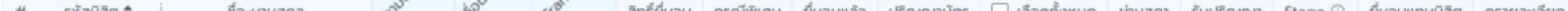
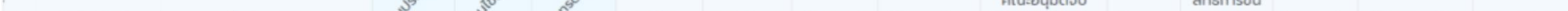
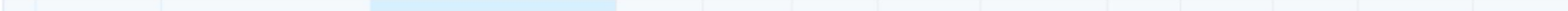
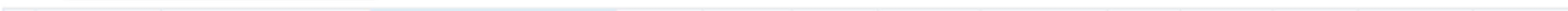
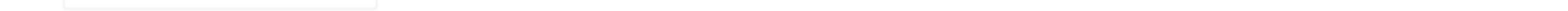
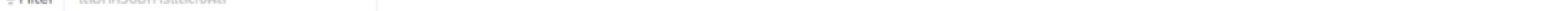
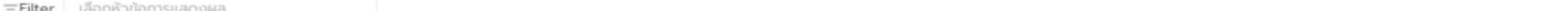
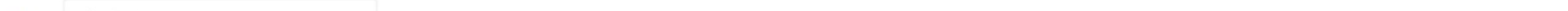
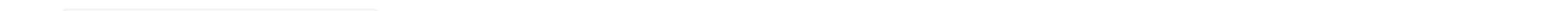
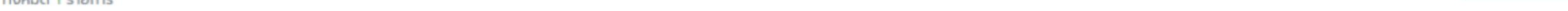
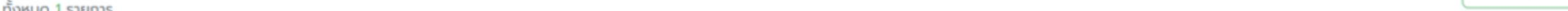
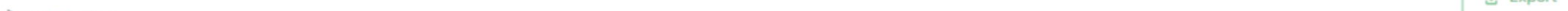
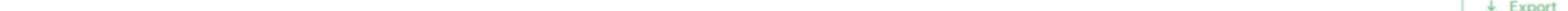
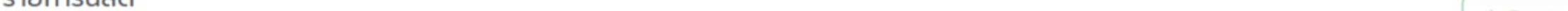
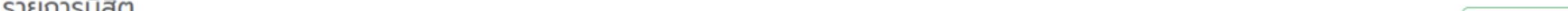
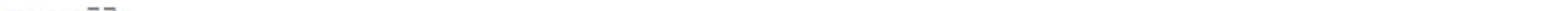
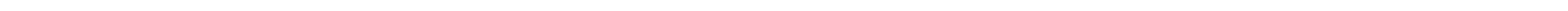
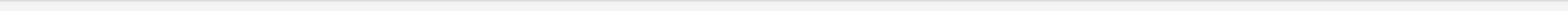
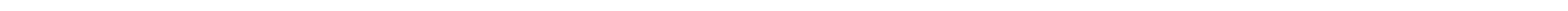
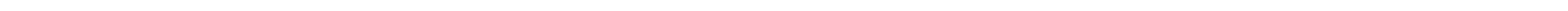
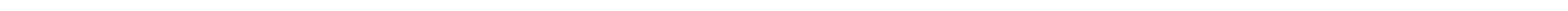
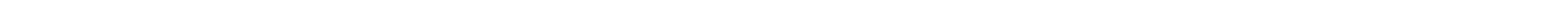
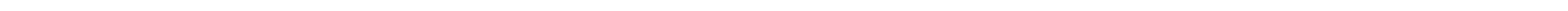
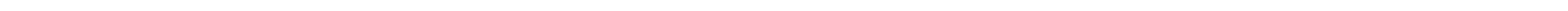
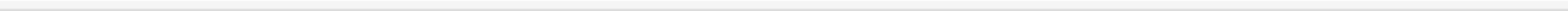
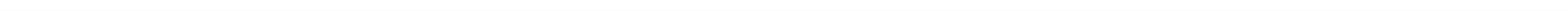
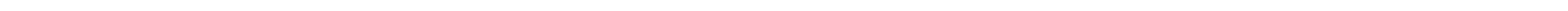
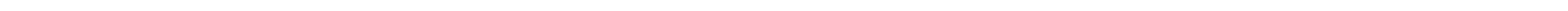
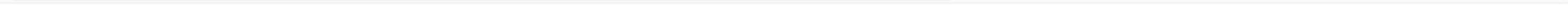
รายการนิสิต

ทั้งหมด 1 รายการ

Export

Filter เลือกหัวข้อมีการแสดงผล

#	รหัสนิสิต ^	ชื่อ-นามสกุล	ปี/ภาค	ภาควิชา	สาขา	ชั้นปี	สถานภาพนิสิต	สถานะการศึกษา								
								ประวัติ 	ลงทะเบียน 	GPA 	ค่าธรรมเนียม 	เงื่อนไขมหาวิทยาลัย 	พิจารณา 	ความประพฤติ 	เงื่อนไขคณะ 	Transcr 
1	6210900429	นางสาว รัชฎารัตน์ หนาแน่น	2566/ภาคปลาย	สังกัดคณะ	ยังไม่สังกัดภาควิชา	4	นิสิตปัจจุบัน			3.29 						



รายการนิสิต

ทั้งหมด 1 รายการ

Export

Filter เลือกหัวข้อมีการแสดงผล

#	รหัสนิสิต	ชื่อ-นามสกุล				สิทธิ์ยื่นจบ	กรณีพิเศษ	ยื่นจบแล้ว	ปริญญาบัตร	คณะอนุมัติจบ ☐ เลือกทั้งหมด	ผ่านสภา	สิทธิการขึ้น รับปริญญา	Stage	ยื่นจบแทนนิสิต	ดูรายละเอียด
			ความประพฤติ	เงื่อนไขคณะ	Transcript										
1	6210900429	นางสาว รัชฎารัตน์ หนาแน่น	✓	✓		✗		✓		☐			3		



BEFORE — COURSE GUIDE

Why / CLO / Success

Learning Journey

Assessment / Grade / Critical

Policy / AI / Support

DURING — MY LEARNING

This Week

Materials

My Assessments & Scores

My CLO Progress

Feedback & Evidence

Self-Assessment

Course AI Companion

What should I do next?

AFTER — MY OUTCOME

Final Result

Final Learning Report

My CLO Progress

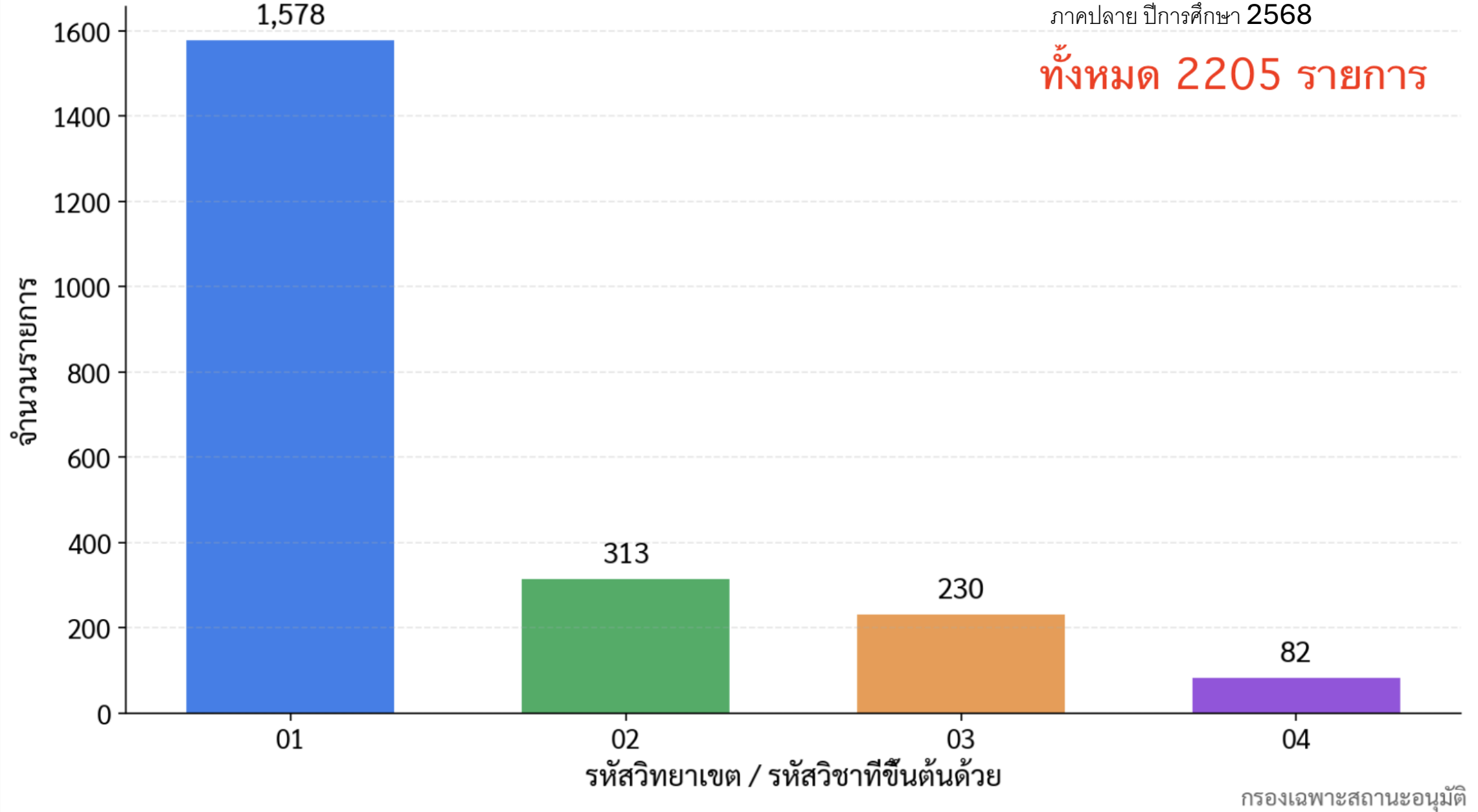
คลิก CLOเพื่อดูว่า Current Evidence มาจาก Assessment ใดบ้าง; Final Achievement จะสรุปใน AFTER เท่านั้น



รายการขอแก้ไขคะแนนแยกตามวิทยาเขต

ภาคปลาย ปีการศึกษา 2568

ทั้งหมด 2205 รายการ



คำถามของการประเมินอาจารย์ที่ปรึกษา

1.1 อาจารย์ปฏิบัติตนและแสดงออกกับนิสิตอย่างเหมาะสม
1.2 อาจารย์เอาใจใส่และคอยช่วยเหลือเกื้อกูลต่อนิสิตอย่างเต็มความสามารถ
1.3 อาจารย์รัก เมตตาและส่งเสริมให้กำลังใจแก่นิสิต
1.4 อาจารย์ปฏิบัติตนต่อนิสิตอย่างเสมอภาคและไม่มีอคติ
1.5 อาจารย์รักษาความลับของศิษย์ เป็นที่พึ่งและเป็นกัลยาณมิตรต่อศิษย์
1.6 อาจารย์ใช้วาจาที่สุภาพกับศิษย์
1.7 อาจารย์ให้เกียรติและยกย่องชมเชยนิสิตอย่างเหมาะสม
1.8 อาจารย์ส่งเสริม สนับสนุนความก้าวหน้าของศิษย์ในทางสร้างสรรค์และเหมาะสมกับความถนัด ความสนใจและสอดคล้องกับศักยภาพของนิสิต
1.9 อาจารย์มีความรับผิดชอบในหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาและติดตาม ดูแลให้คำปรึกษา แนะนำแก่นิสิตอย่างเต็มความสามารถ
1.10 อาจารย์มีการสร้างเสริมคุณธรรม จริยธรรมให้กับนิสิตที่อยู่ในความดูแล
1.11 อาจารย์มีจิตวิทยาในการให้คำปรึกษาแนะนำนิสิตอย่างเหมาะสม
1.12 อาจารย์ยอมรับฟังความคิดเห็นของนิสิต และให้อิสระทางความคิดแก่นิสิต
1.13 อาจารย์ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีและเหมาะสมกับบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

ภาพรวมการประเมินอาจารย์ที่ปรึกษา ปีการศึกษา 2568

สะท้อนความพึงพอใจระดับ "ดีเยี่ยม"

ฐานข้อมูลเชิงลึกจากนักศึกษากว่า 3.6 หมื่นครั้ง ครอบคลุมทั้งปฏิทินปกติและนานาชาติทั่วทุกวิทยาเขต

36,187

จำนวนการประเมินรวมทั้งหมด (ครั้ง)

อ้างอิง: ฐานข้อมูลปฏิทินปกติ (10301) และนานาชาติ (10302) ภาคต้น-ภาคปลาย
ที่มา: ระบบสารสนเทศบริหารการศึกษา MY-ASM: นิสิตประเมินอาจารย์ที่ปรึกษา

วิทยาเขตกำแพงแสน (K)

4.75

จำนวนประเมิน
4,168 ครั้ง

วิทยาเขตบางเขน (B)

4.74

จำนวนประเมิน
8,397 ครั้ง

วิทยาเขตศรีราชา (S)

4.71

จำนวนประเมิน
5,182 ครั้ง

วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติฯ
สกลนคร (C)

4.60

จำนวนประเมิน
18,440 ครั้ง

เสียงสะท้อนจากนิสิต 7,134 ราย: อาจารย์คือ 'Safe Zone'
แต่ยังต้องการการสื่อสารที่เข้าถึงง่ายขึ้น



ความสอดคล้องกับจริยธรรมอาจารย์

หมวด 3: จุดแข็งที่น่าชื่นชม และ จุดที่ต้องยกระดับ



วจาสุภาพ และ ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่าง

สอดคล้องกับข้อ 30

“อาจารย์ต้องดำรงตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ศิษย์
บุคคลทั่วไปและสังคม”

หมวด ๓
จริยธรรมอาจารย์



ความสม่ำเสมอในการติดตามดูแลและเอาใจใส่นิสิต

สอดคล้องกับข้อ 32

“อาจารย์ต้องปฏิบัติตนและปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ
รับผิดชอบ... ด้วยความเสียสละ อดทน”

คำถามของการประเมินครั้งที่ 1 ก่อนสอบกลางภาค

1. โปรดเลือกตัวเลือกในช่องที่นิสิตเห็นด้วยมากที่สุด ตามหัวข้อต่าง ๆ ดังต่อไปนี้
1.1 ลักษณะของอาจารย์ เช่น การใช้คำพูด บุคลิกท่าทาง ความรับผิดชอบในการสอน การตรงต่อเวลา การเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต
1.1 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1.2 มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สามารถช่วยให้นิสิตเกิดการเรียนรู้ได้เป็นอย่างดี
1.2 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1.3 มีการใช้สื่อการเรียนการสอนที่ช่วยในการเรียนรู้ของนิสิต
1.3 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1.4 มีการประเมินผลการเรียนที่ช่วยพัฒนาการเรียนรู้ของนิสิต เช่น การใช้คำถาม การตรวจแบบฝึกหัด การตรวจผลงาน การทดสอบย่อย การสังเกตพฤติกรรม
1.4 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1.5 โดยภาพรวมแล้วนิสิตคิดว่าการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานี้มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร
1.5 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
2. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำถามของการประเมินครั้งที่ 2 ก่อนสอบปลายภาค

1. โปรดเลือกตัวเลือกระดับคะแนนที่นิสิตเห็นด้วยมากที่สุด ตามหัวข้อดังต่อไปนี้

1.1 อาจารย์ชี้แจงวัตถุประสงค์ กิจกรรม และการวัดผลที่ชัดเจน

1.2 อาจารย์สอนตามเวลาที่กำหนดในตารางสอน

1.3 อาจารย์จัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับประมวลการสอนที่กำหนดไว้ในแต่ละสัปดาห์

1.4 มีการสอน/ให้ความรู้ ครบถ้วนตามเนื้อหาที่กำหนด

1.5 อาจารย์ใช้เทคนิคการสอนที่หลากหลาย เพื่อให้เหมาะสมกับเนื้อหาในแต่ละบทเรียน

1.6 อาจารย์มีสื่อการสอนที่ทำให้นิสิตสามารถศึกษาด้วยตนเอง และสามารถกลับมาทบทวนได้ภายหลัง

1.7 อาจารย์มีเทคนิคทำให้ผู้เรียนกระตือรือร้นและมีส่วนร่วม ทั้งการเรียนในห้องเรียน และการเรียนออนไลน์

1.8 อาจารย์เปิด โอกาสให้นิสิตได้ ชัก-ถาม-ตอบ ทุกครั้งที่สอน

1.9 มีวิธีการวัดและประเมินผลตรงกับที่ได้ชี้แจงไว้

1.10 อาจารย์เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นิสิต เช่น การใช้คำพูด อารมณ์ เจตคติ ความตรงต่อเวลา เป็นต้น

2. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

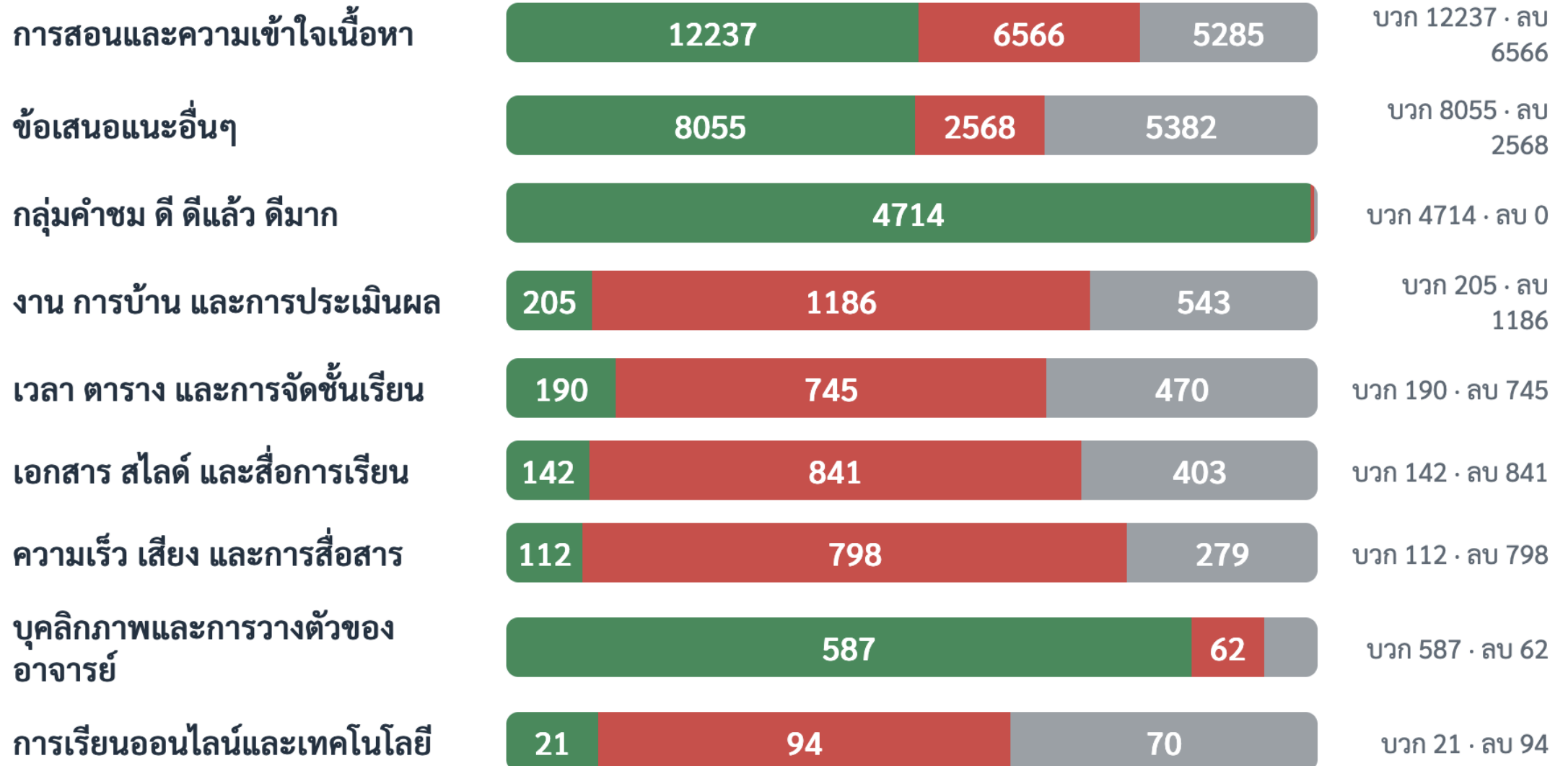
คลิกตัวเลขหรือส่วนของกราฟเพื่อเปิดข้อความเห็นเพิ่มเติมทั้งหมดของกลุ่มนั้น

สรุปตามหมวดหมู่

หมวดหมู่	เชิงบวก	เชิงลบ		เป็นกลาง	รวม
การสอนและความเข้าใจเนื้อหา	12,237	6,566 (53.7% เทียบกับบวก)		5,285	24,088
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	8,055	2,568 (31.9% เทียบกับบวก)		5,382	16,005
กลุ่มคำชม ดี ดีแล้ว ดีมาก	4,714	0 (0.0% เทียบกับบวก)		0	4,714
งาน การบ้าน และการประเมินผล	205	1,186 (578.5% เทียบกับบวก)		543	1,934
เวลา ตาราง และการจัดชั้นเรียน	190	745 (392.1% เทียบกับบวก)		470	1,405
เอกสาร สไลด์ และสื่อการเรียน	142	841 (592.3% เทียบกับบวก)		403	1,386
ความเร็ว เสียง และการสื่อสาร	112	798 (712.5% เทียบกับบวก)		279	1,189
บุคลิกภาพและการวางตัวของอาจารย์	587	62 (10.6% เทียบกับบวก)		46	695
การเรียนออนไลน์และเทคโนโลยี	21	94 (447.6% เทียบกับบวก)		70	185

กราฟเปรียบเทียบรายหมวดหมู่

● เชิงบวก ● เชิงลบ ● เป็นกลาง



เปรียบเทียบคำถามประเมินเดิม กับการวัดผลตาม OBE

จากการถามว่าอาจารย์สอนอย่างไร → สู่การถามว่าผู้เรียนทำอะไรได้จริง

แบบเดิม

เน้นประเมินการสอน / ประสบการณ์การเรียนรู้

ตัวอย่างคำถามเดิม

1. อาจารย์ใช้คำพูด บุคลิก และความรับผิดชอบเหมาะสมหรือไม่
2. กิจกรรมการเรียนการสอนช่วยให้การเรียนรู้ได้ดีหรือไม่
3. สื่อการสอนช่วยให้เรียนรู้ได้หรือไม่
4. การประเมินผลช่วยพัฒนาการเรียนรู้หรือไม่
5. โดยภาพรวม การจัดการเรียนการสอนเหมาะสมหรือไม่

คำถามหลักที่กำลังวัด

- อาจารย์สอนดีไหม
- การจัดการเรียนการสอนเหมาะสมไหม
- ผู้เรียนพึงพอใจหรือไม่

สิ่งที่บอกเราได้

- คุณภาพการสอน
- บรรยากาศและประสบการณ์การเรียนรู้
- ความพึงพอใจของผู้เรียน

สิ่งที่ยังบอกไม่ได้โดยตรง

- CLO บรรลุหรือไม่
- ผู้เรียนทำสิ่งที่ตั้งใจไว้ได้จริงหรือไม่

จาก
'ประเมินการสอน'
→
สู่
'ประเมินผลลัพธ์
การเรียนรู้'

แบบ OBE / CLO-based

เน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียน

ตัวอย่างคำถามตาม OBE

1. หลังเรียนแล้ว ผู้เรียนทำสิ่งที่ CLO ระบุได้แค่ไหน
2. กิจกรรมใดช่วยให้บรรลุ CLO มากที่สุด
3. งานหรือหลักฐานใดแสดงว่าผู้เรียนทำได้จริง
4. ผู้เรียนยังติดตรงไหน หรือยังไม่มั่นใจเรื่องใด
5. เกณฑ์ระดับใดจึงถือว่าผ่าน CLO

คำถามหลักที่กำลังวัด

- ผู้เรียนทำอะไรได้จริง
- หลักฐานใดสะท้อนการบรรลุ CLO
- ควรปรับการสอนตรงไหน

สิ่งที่บอกเราได้

- ระดับการบรรลุ CLO
- Learning Gap
- ความสอดคล้องของ Activity-Assessment-Rubric
- ข้อมูลเพื่อปรับปรุงรายวิชา

ใช้หลักฐานร่วมกัน

- Direct Evidence: ข้อสอบ งาน Lab Project Rubric
- Indirect Evidence: Student Reflection

สรุปสั้น ๆ

แบบเดิม



ถามว่า อาจารย์สอนอย่างไร

แบบ OBE



ถามว่า ผู้เรียนทำอะไรได้

เป้าหมาย



ใช้ข้อมูลเพื่อปรับปรุงการเรียนรู้ ไม่ใช่ดูแค่ความพึงพอใจ

Teaching Quality สำคัญ
แต่ OBE ต้องไปถึง
Learning Outcome

ความท้าทายกับการประเมินแบบ OBE เมื่อเทียบกับแบบเดิม

“ นิสิตเคยสะท้อนว่า
อาจารย์สอบไม่ตรงกับที่สอน ”



แบบใหม่

สอนอีกอย่าง



CLO ระบุไว้แบบนี้ แต่สอนอีกอย่าง
พอถึงการประเมินก็ไปคนละทิศ

การสะท้อนจากผู้เรียนออกเป็น 4 ระดับ

ใช้ประกอบการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ตาม CLO

1 Self-assessment

“ฉันทำได้แค่ไหน”



- ผู้เรียนประเมินตนเองตามแต่ละ CLO
- ตอบว่า: ยังทำไม่ได้ / ทำได้เมื่อมีตัวอย่าง / ทำได้ด้วยตนเอง / อธิบายเหตุผลได้ / ประยุกต์ได้
- เป็นการสะท้อนความมั่นใจของผู้เรียน

2 Evidence Reflection

“อะไรทำให้คิดว่าฉันทำได้”



- สะท้อนจากงานหรือกิจกรรมที่เป็นหลักฐาน
- เช่น ข้อสอบ งานเดี่ยว Lab Project หรือการนำเสนอ
- ชวนผู้เรียนยกตัวอย่างว่า สิ่งใดที่ตอนต้นภาคยังทำไม่ได้ แต่ตอนนี้ทำได้แล้ว

3 Learning Gap

“ยังติดตรงไหน”



- ระบุส่วนที่ยังไม่มั่นใจหรือยังทำไม่ได้
- เช่น เข้าใจแนวคิด แต่ยังประยุกต์กับโจทย์ใหม่ไม่ได้
- ช่วยให้ผู้สอนเห็นช่องว่างการเรียนรู้ที่แท้จริง

4 Learning Design Feedback

“อะไรช่วย หรือไม่ช่วยให้บรรลุ CLO”



- ผู้เรียนบอกว่ากิจกรรมใดช่วยให้เรียนรู้ได้ดีที่สุด
- เสนอสิ่งที่ควรปรับ เพื่อช่วยผู้เรียนรุ่นต่อไป
- ใช้เป็นข้อมูลสำหรับปรับปรุงรายวิชา

บทบาทของเสียงผู้เรียน = Indirect Evidence

ควรใช้ร่วมกับ Direct Evidence เช่น



ข้อสอบ



งาน

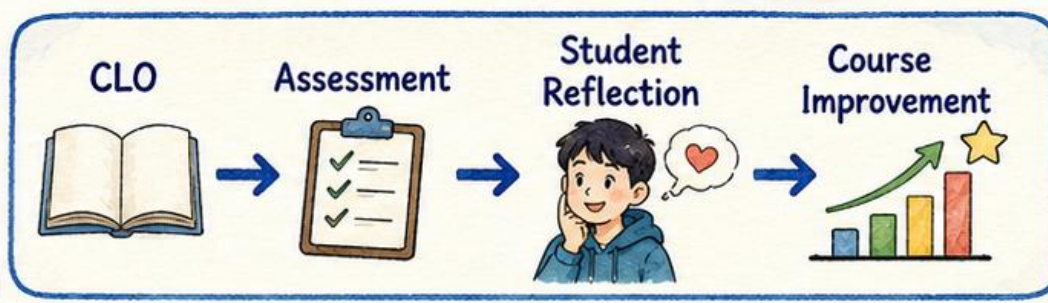


โครงงาน



Rubric

ฯลฯ



CLO แบบ 3 มุม

ดูผลการเรียนรู้ให้ครบ ไม่ใช่ดูคะแนนอย่างเดียว

1) Direct Evidence “ผู้เรียนทำได้จริงไหม”



- ใช้หลักฐานการประเมินจริง
- เช่น ข้อสอบ งาน แบบฝึก Lab Project การนำเสนอ
- บอกระดับการบรรลุ CLO จากผลงานจริง

คือหลักฐานตรง
(Direct Evidence)

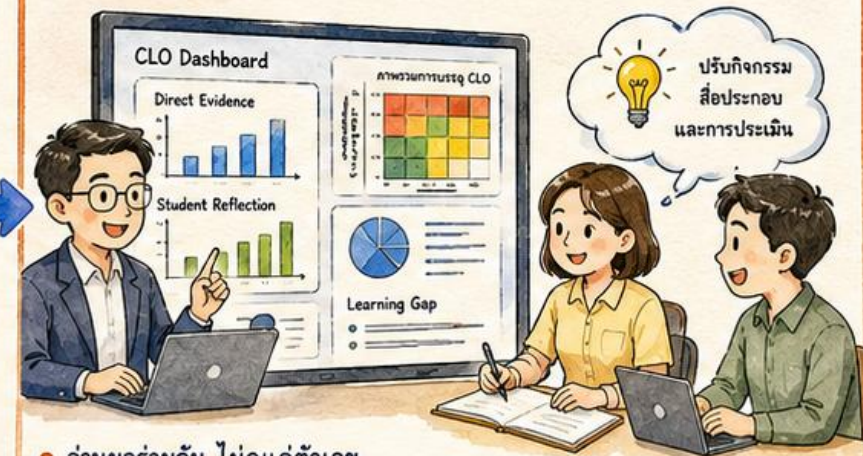
2) Student Reflection “ผู้เรียนรู้สึกว่าคุณทำได้แค่ไหน”



- ผู้เรียนสะท้อนความเข้าใจและความมั่นใจ
- ตอบว่า ทำได้ไหม เพราะอะไร ยังติดตรงไหน
- ใช้เป็นเสียงของผู้เรียนประกอบการตัดสินใจ

คือหลักฐานอ้อม
(Indirect Evidence)

3) Interpretation “เมื่อดูสองมุมแล้ว แปลผลอย่างไร”



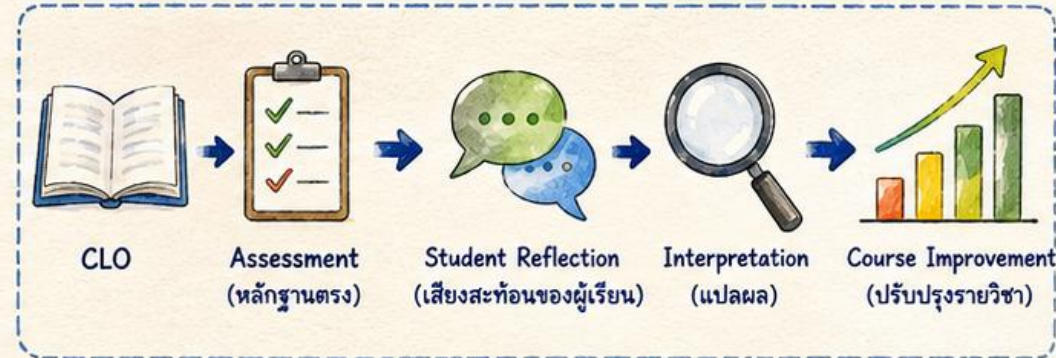
- อ่านผลร่วมกัน ไม่ดูแค่ตัวเลข
- ใช้เพื่อหา Learning Gap และสิ่งที่ต้องปรับ
- นำไปสู่การปรับกิจกรรม การสอน และการประเมิน

แปลความหมาย →
ปรับปรุงรายวิชา

ตัวอย่างการแปลผล

Direct Evidence (หลักฐานตรง)	สูง สูงคะแนน แต่ผู้เรียนยังไม่มั่นใจ = ควรเสริมความเข้าใจ/ การประยุกต์	สูง + สูง = สอดคล้อง บรรลุตามเป้า ★
	ต่ำ ต่ำ + ต่ำ = Learning Gap ชัดเจน ต้องปรับการเรียนรู้ ⚠	ผู้เรียนมั่นใจสูง แต่ผลลงยังต่ำ = อาจประเมินตนเองสูง หรือเกณฑ์ยังไม่ชัด ?
	ต่ำ	สูง

Student Reflection (เสียงสะท้อนของผู้เรียน)



แนวคิดสำคัญ:

การประเมิน CLO ที่ดีควรดูทั้ง
หลักฐานจริง เสียงสะท้อนของผู้เรียน
และการแปลผลเพื่อปรับปรุงรายวิชา

ขอบคุณ

